



DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W MACHOWINKU
76-270 Machowinko, tel. 59 8141520, fax 59 8141584

Machowinko, dnia 20.03.2023r.

DPS.DO.0801.1.2023



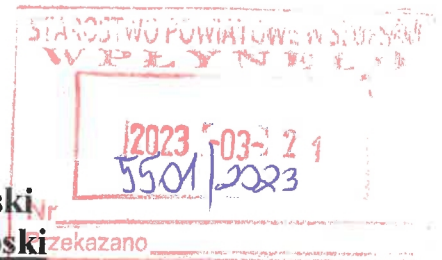
120000150941

Wpłynęło dnia: 2023-03-21

Numer pisma: **5501/2023**

Ilość zał.: 0

Sz. P.
Paweł Lisowski
Starosta Słupski



Dyrektor Domu Pomoc składa wyjaśnienia do Protokołu z kontroli pozaplanowej w zakresie wyjaśniania zarzutów ze skargi z dnia 24 lutego 2023r.

Z poważaniem

DYREKTOR

mgr Marek Król

a/a

DPS.DO.0801.1.2023

**Starostwo Powiatowe
w Słupsku
Powiatowe Centrum Pomocy
Rodzinie w Słupsku**

Wyjaśnienia

*do Protokołu z kontroli pozaplanowej w zakresie wyjaśnienia zarzutów ze skargi
z dnia 24 lutego 2023r.*

W dniu 13 marca 2023r. otrzymałem Protokół z kontroli pozaplanowej przeprowadzonej w dniach 27 luty – 3 marca 2023r. w Domu Pomocy Społecznej w Machowinku przez upoważnionych przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Słupsku oraz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku. Kontrola w jednostce, którą kieruje od 16 października 2001r., przeprowadzono w związku z zarzutami przedstawionymi w anonimowej skardze, którą po anonimizacji przedstawiono mi, celem złożenia wyjaśnień do treści w nich zawartych. Wyjaśnienia złożyłem w dniu 08 marca 2023r.

Otrzymany Protokół odnosi się do treści zawartych w anonimie formułując je w 7 zestawionych zarzutach. Przedmiotowa kontrola miała na celu sprawdzenie zasadności zarzutów zawartych w anonimie z dnia 24 lutego br., wyjaśnienia złożę w kolejności ich wystąpienia.

Wcześniej proszę o uzupełnienie składu osób pracujących w dniu 27 lutego 2023r.(strona 6 protokołu). W „Rodzinie” poza terapeutą zajęciowym p. [REDACTED] pracowała również na pełnym dyżurze (7⁰⁰-19⁰⁰) p. [REDACTED] – opiekun medyczny, która przebywała czasowo z mieszkanką [REDACTED] na konsultacji w poradni hepatologicznej w Słupsku. Strona 6 zawiera również informację, że zajęcia fizjoterapeutyczne nie były prowadzone gdyż jednostka nie zatrudnia specjalisty w tym zakresie. Wyjaśniam, że przez lata fizjoterapeuta był zatrudniony a brak jest sytuacją przejściową, trwającą od ponad roku w związku z decyzją o zmianie pracy przez osobę wcześniej zatrudnioną. Nieustannie czynimy starania o zatrudnienie fizjoterapeuty, zatrudniając w to miejsce czasowo drugiego technika masażystę. Nie jesteśmy podmiotem leczniczym, zapewniając ustawowy dostęp do

usług zdrowotnych, dowozimy mieszkańców na specjalistyczne zabiegi fizjoterapeutyczne, kiedy zachodzi taka potrzeba. Technicy masażyści przeciwdziałają przykurczom, poprawiają krążenie, stosują profilaktykę przeciwdrożdżynową. Realizują hydromasaż w czasie zajęć indywidualnych, stosują ćwiczenia kończyn górnych i dolnych (bierne czynne), organizują zajęcia relaksacyjne, usprawniające z wykorzystaniem m.in. nowo zakupionego fotela masującego Milan Pro. Rehabilitacja lecznicza zawsze była dla nas bardzo ważna z uwagi na fakt, że trafiają do nas często osoby z wieloma dysfunkcjami i sprężeniami wielu chorób.

Zarzut 1: „Znęcanie się fizyczne i psychiczne opiekunów nad podopiecznymi”

Autor anonimu twierdzi m.in., że dyrektor Marek Król „od lat zezwala znęcać się fizycznie i psychicznie nad podopiecznymi którzy wszyscy mają stwierdzony pełen stopień niepełnosprawności..”. Protokół zawiera stwierdzenie zespołu o braku przypadków potwierdzających zarzuty przytaczając m.in. opinię Dyrektora SOSW w Damnicy o fakcie, że pracownicy pedagogiczni (w tym pracujący ponad 20 lat w DPS w Machowinku) nigdy nie zgłaszali uwag nt niewłaściwej opieki, a przytoczone opinie mówią o czymś wręcz przeciwnym. Żaden pracownik nie słyszał i nie są nam znane fakty stosowania przemocy wobec mieszkańców. Fakty dotyczące rzekomo bitych mieszkańców w sposób oczywisty temu przeczą (p. [REDAKTED] – wybity żąb). Najbliżsi – rodzice i opiekunowie prawni wymienionych z nazwiska i imienia „pokrzywdzonych” Mieszkańców w swoich opiniach nie kryją oburzenia, odwiedzają swoje dzieci co tydzień od ponad 20 lat, komunikują się z dzieckiem częściej niż raz w tygodniu a ocena pracy zespołu, którym kieruję i mojej osoby daje nam siłę do dalszej pracy. Nie wyobrażają sobie dla swoich najbliższych innego miejsca niż DPS Machowinko (opinia jednego z Rodziców w załączeniu nr 1). Pomimo przytoczonych faktów, konkluzją dotyczącą zarzutu nr 1 w protokole jest zdanie podobnej treści: „Z uwagi na trudności w ocenie informacji udzielonych przez podopiecznych Domu trudno jednoznacznie wykluczyć lub potwierdzić stosowanie przemocy w jednostce”. Trudno nam się z tym pogodzić. Proszę o przyjęcie jeszcze jednej opinii, na temat funkcjonowanie DPS Machowinko, złożonej w dniu dzisiejszym przez psychologa, z którym Dom współpracuje ponad 20 lat (w załączeniu ksero opinii p. [REDAKTED] [REDAKTED] złożonej osobom kontrolującym z Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku – kontrola trwa – załącznik nr 2). W punkcie dot. znęcania się przytoczono zaobserwowany fakt, że w trakcie nocnego wypoczynku (godz. 20⁰⁰) mieszkanka przebywała w pozycji półsiedzącej w łóżeczku z podnoszoną barierką zabezpieczającą przed upadkiem. Nie miała kołdry oraz łóżeczko przy wzroście mieszkanki 145 cm miało 140 cm. Wyjaśniam słowami kierownika działu terapeutyczno – opiekuńczego

p. [REDAKTOWANO] DPS dysponuje dużymi łóżkami rehabilitacyjnymi oraz juniorami. Ten typ łóżek nie spełnia wymagań wobec zachowań mieszkanki. Podopieczna mogłaby wypaść, zagrażając swojemu zdrowiu, a także innym osobom, które śpią w sypialni (wkłada palce do oczu, nosa, szarpie, ściąga kołdry z łóżek). [REDAKTOWANO] często wyrzuca kołdrę, poduszkę z łóżka, dlatego ma zakładane ciepłe piżamy (pajace). Gdy mieszkanka zaśnie, pielęgniarka podczas obchodu nocnego przykrywa podopieczną kołdrą. W najbliższym czasie znajdziemy firmę, która na zamówienie wykonana specjalne łóżko zabezpieczające jej potrzeby i w większym rozmiarze.

Zarzut 2: „Wykorzystanie podopiecznych do mycia i przenoszenia dzieci z grupy na grupę pomiędzy salami na własnych rękach i barkach”.

Zarzut całkowicie bezpodstawny, natomiast sposób, w jaki pozwala się aktywizować sprawniejszych przy mniej sprawnych z korzyścią dla nich, został ujęty w wyjaśnieniach w protokole.

Protokół przytacza zaobserwowany fakt karmienia przez mieszkankę sprawną fizycznie, jednak [REDAKTOWANO] która karmiła koleżankę na wózku w sposób niewłaściwy. Z wyjaśnień kierownika działu terapeutyczno – opiekuńczego p. [REDAKTOWANO] wynika, że karminie p. [REDAKTOWANO] odbywało się przez p. [REDAKTOWANO] na stołówce, pod nadzorem opiekunki gr. II, która w tym czasie karmiła inną podopieczną, kucharki która jest w porze obiadowej na stołówce oraz pielęgniarki, która w porze obiadu rozdaje leki. Ta sytuacja był wyjątkowa, ponieważ p. [REDAKTOWANO] nie uczestniczy w karmieniu innych osób, jest angażowana w innych czynnościach. Sytuacja nie powinna mieć miejsca.

Drugie opisane w tym punkcie zdarzenie (strona 10) dotyczy mieszkanki p. [REDAKTOWANO]. Normalną sytuacją jest fakt, iż podopieczna [REDAKTOWANO] jest celowo znoszona z wózka w ciągu dnia, aby móc na miarę swoich możliwości poruszać się samodzielnie. Odbywa się to zawsze pod nadzorem opiekuna grupy i w dogodnych warunkach, np. ćwiczenia na kocu w pokoju lub swobodne pełzanie - przemieszczanie się z pokoju podopiecznej przez hol np. do pokoju mieszkanki p. [REDAKTOWANO]. Kierownik działu prawidłowo zareagowała dyscyplinując pracownika żeby w sytuacji powstałego zamieszania – nagle przebywająca duża ilość osób (panie z kontroli i podopieczni), że należy w tym momencie przerwać ćwiczenia lub przenieść mieszkankę do pokoju. Ta forma zajęć ruchowych p. [REDAKTOWANO] jest odnotowywana w dzienniku rehabilitacji społecznej przez opiekuna. To ćwiczenie usprawniające ruch mieszkanki.

Zarzut 3: „Wykorzystanie masażyстів i terapeutów do noszenia dzieci między pomieszczeniami, co nie mieści się w ich zakresie obowiązków”. Zarzut ten nie potwierdził si.

Wyjaśniam, że w czynnościach pielęgnacyjnych często uczestniczą również pielęgniarki, kierownik zespołu a także, jeśli zachodzi taka potrzeba kierownik działu terapeutyczno opiekuńczego. Wynika to z potrzeby dokładności, staranności pielęgnacji kierowanej do dużej grupy mieszkańców wymagających całkowitej obsługi (2 grupy) osób tzw. „leżących”. Słuszna uwaga dot. opieki nocnej czasem sprawowanej przez pokojową (2 osoby) nie będzie już miała miejsca. Dokonano zmian w grafiku dyżurów pokojowych i opiekunów. Pokojowe nie będą pracowały na nocnych zmianach. Ich zakres czynności zawiera wiele czynności, które mogą się zdarzyć. Podstawową funkcją są jednak czynności porządkowe, wypełniane w sposób należyty, co potwierdzają zapisy w protokole.

Zarzut 4: „Stosowanie mobbingu wobec pracowników z krótszym stażem pracy, którzy zgłaszali nieprawidłowości”.

Przedłożone działania antymobbingowe uznane za niewystarczające (choć pracownicy zapewniali o dobrej atmosferze, wzajemnych relacjach i braku skarg). Zostaną one sformalizowane w najbliższym miesiącu (kwiecień 2023r.) na wielu poziomach. Myślimy tu m.in. o wypełnieniu przez pracowników anonimowych ankiet.

Zarzut 5. „Zamykanie w kaftan bezpieczeństwa podopiecznych (dowód zdjęcie)”

W sprawie widocznego na zdjęciu mieszkańca ubranego w kaftan bezpieczeństwa dołączam raz jeszcze wyjaśnienie, które złożyłem po rozmowie ze wszystkimi pracownikami.

Zdjęcie przedstawia leżącego na wykładzinie pomieszczenia wspólnego pomieszczenia (świetlica) na I piętrze w grupie „Rodzinka p. [REDAKTOWANE] Jest Mieszkańcem dwukondygnacyjnego budynku, podobnie jak pozostałe 18 osób.

Trudno powstrzymać się od określenia, jaką osobą musi być autor zdjęcia. Moim zdaniem jest zrobione w konkretnym celu i dla konkretnych potrzeb. Wobec przedstawionego na zdjęciu p. [REDAKTOWANE] (Mieszkańca naszego Domu od [REDAKTOWANE]) nigdy nie był stosowany żaden środek przymusu bezpośredniego. Ustalone działania lekarza psychiatry z pielęgniarkami DPS ograniczały się maksymalnie i wyłącznie do wykonania iniekcji (každorazowo odnotowywanej w osobnej dokumentacji). Wykonywane one były za zgodą lekarza psychiatry z poinformowaniem opiekuna prawnego oraz bez konieczności stosowania przymusu. Kaftan nigdy nie znajdował się w tym budynku.. Mieszkają tam osoby, dla których przygotowywany jest różnoraki trening funkcjonowania w życiu codziennym, umiejętności społecznych,

kulinarnych. Uczą się i utrwalają czynności w zakresie samoobsługi, obsługi urządzeń, robienie zakupów, wydatkowania pieniędzy.

Po otrzymaniu wiadomości dotyczących publikacji email tego zdjęcia powiadomiłem opiekuna prawnego – którym jest matka p. [REDAKTOWANO] oraz prawnika w celu przygotowania do Prokuratury Rejonowej zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, które zostało wysłane dnia 08 marca br.. Wysłano również zgłoszenie naruszenia danych osobowych do Urzędu Ochrony Danych Osobowych w Warszawie.

Kaftan jako środek przymusu bezpośredniego możliwy jest do zastosowania, gdy zachodzi ryzyko zachowań zagrażających, był przechowywany w osobnym budynku mieszkalnym Pałac i nigdy nie był zastosowany wobec tego czy innego Mieszkańca. Taka konieczność użycia pasów bezpieczeństwa miała miejsce w naszym Domu 12 lat temu i zawsze z zastosowaniem pełnej procedury.

Powyższe wyjaśnienia składałem po rozmowach ze wszystkimi osobami pracującymi w grupie „Rodzinka” oraz Mieszkańcami. Moim zdaniem przygotowanie Mieszkańca do zrobienia tego zdjęcia w ten sposób, mogło być dziełem wyłącznie silnego mężczyzny.

O wyjaśnienia stosowanych iniekcji poprosiłem lekarza specjalistę w dziedzinie psychiatrii p. [REDAKTOWANO] będącą lekarzem prowadzącym Dom. Wyjaśnienia złożone przez psychiatrę w załączeniu. W rozmowie p. psychiatra stwierdziła, że wobec ustalonych przez lekarza psychiatrii zaleceń stałych z zaleceniem stosowania w sytuacjach wymienionych w wyjaśnieniu, nie wymaga to zakładania karty przymusu bezpośredniego, gdy nie ma udziału osób trzecich. Do wyjaśnień dołącza, Instrukcje podawania leków w iniekcjach domięśniowych, znajdującej się przy listach szkoleń pielęgniarek. Poproszono pielęgniarki o złożenie wyjaśnień dotyczących wpisów w Raporcie Pielęgniarski (w załączeniu nr 3). Na moją prośbę specjalista psychiatra p. [REDAKTOWANO] wydała zaświadczenie w sprawie przechowywania kaftanu bezpieczeństwa oraz przedłożyła (załącznik nr 5) „Instrukcję podawania leków w iniekcjach domięśniowych” (załącznik nr 4), która stanowiła podstawę szkolenia dla pielęgniarek w Domu w zakresie stosowania przymusu bezpośredniego. Wskazana lekarz złożyła również wyjaśnienie potwierdzające zlecenie stałych i doraźnych iniekcji mieszkańcom przypadku pobudzeń, czy agresji (załącznik nr 6).

W związku z nieprecyzyjnym użyciem słów w Raporcie Pielęgniarskim polecono kierownikowi działu terapeutyczno – opiekuńczemu o zwrócenie szczególnej uwagi, by wpisy odnosiły się do faktycznych czynności (i ich przebiegu) wykonywanych podczas dyżuru.

Kamera zainstalowana w pokoju, została w dniu dzisiejszym zdemontowana. Powołując się na odpowiedź Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wobec zapytania Wydziału Sprawa Społecznych Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku nie przewidujemy uruchomienia

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W MACHOWINKU
76-270 Machowinko, tel. 59 8141520, fax 59 8141584

specjalnego pomieszczenia do izolacji (załącznik nr 7 odpowiedź z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej).

System kamer zainstalowanych na zewnątrz budynku oraz klatkach schodowych wewnątrz służyć ma bezpieczeństwu mieszkańca i z racji braku jakiegokolwiek rejestracji nie jest monitoringiem. Jest podglądem stanu rzeczywistego a monitor zainstalowany jest w gabinecie pomocy doraźnej, gdzie całodobowo dyżur pełni pielęgniarka.

Wyjaśniam, że upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, zgodnie z art. 29 RODO są w trakcie uzupełniania, część z nich znajduje się już w aktach osobowych osób przetwarzających dane osobowe.

Zarzut 7: „Zatrudnienie przez Dyrektora w DPS członka rodziny”.

[REDAKTED] ([REDAKTED]) jest długoletnim pracownikiem zatrudnionym w jednostce od dnia [REDAKTED], zanim ja zacząłem pracować w DPS Machowinko. Z dniem 13 marca br. złożyła wypowiedzenie warunków pracy i płacy w trybie 3 miesięcznym. W trybie pilnym nastąpiła zmiana regulaminu zastępstw, aby w okresie wypowiedzenia nie stwarzać możliwości okresowej podległości.

Z poważaniem

DYREKTOR

mgr Marek Król

W załączeniu:

1. *Opinia Rodzica p.* [REDAKTED]
2. *Opinia psychologa p.* [REDAKTED]
3. *Oświadczenia pieśniarek (4 szt.)*
4. *Zaświadczenie lekarskie – kaftan*
5. *Instrukcja podawania leków w iniekcjach domięśniowych.*
6. *Wyjaśnienia lekarza specjalista psychiatrii p.* [REDAKTED]^[1]
7. *Odpowiedź z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej*

Przypisy wyłączenia jawności:

- ^[1] Prywatność osoby fizycznej - art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).